**Фальсификация истории Великой Отечественной войны**

**как научная и социальная проблема**

Согласно В.И. Даля, «**исказить, искажать** – портить, повреждать, калечить, уродовать; извращать, переиначивая, портить, изображать в превратном виде» (Даль, В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия/ В.И. Даль. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002. – С. 297).

«**Фальсификация** (*от позднелат. falsifico* – подделываю) – 1) злостное, преднамеренное искажение каких-либо данных; 2) изменение с корыстной целью вида или свойства предметов, подделка» (Большой энциклопедический словарь. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1997. – С. 1263).

«**Интерпретация** [тэ], рую, руешь; анный; сов. и несов., что (книжн.). Истолковать (вывать), раскрыть (ывать) смысл, содержание чего н. (Ожегов, С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов/ С.И. Ожегов. – 18-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1986. – С. 217.) (*от лат. interpretatio* – разъяснение, толкование)» 1) в широком смысле слова – разъяснение, дешифровка одной системы (фактов, текстов, явлений и т.д.) в другую, более конкретную, наглядную, понятную или общепринятую; 2) строгом смысле слова – установка систем объектов, которые составляют предметный круг обозначений базовых терминов исследуемого явления, текста, события, высказывания и которые **удовлетворяют требованиям истинности, верности их положений**. В историко-гуманитарных науках интерпретация направлена, в первую очередь, на истолковании текстов, на понимание их смыслового содержания. Зачастую неправильная интерпретация может приводить к искажению или фальсификации информации.

В области исторических знаний искажение и фальсификация включают в себя следующие недопустимые действия:

* искажение фактографических материалов путем неточной передачи исторических фактов, их подмены другими, которые не соответствуют исторической реальности, умышленного утаивания исторических фактов, придумывания не существовавших событий;
* неправильное цитирование используемых текстов;
* лживую передачу содержания исторических источников и ссылку на них;
* сознательно неточное, искаженное объяснение (оценку) исторических событий;
* необъективное рецензирование чужих текстов;
* плагиат, где во время литературной кражи читателей обманывают относительно настоящих авторов или отдельных элементов произведения.

**Фальсификация** истории осуществляется всегда **умышленно**, с определенным намерением, нередко политико-идеологическим. **Искажение** исторической правды – чаще всего результат **непрофессионализма** авторов или их невнимательности, неаккуратности или самой обычной профанации. Но во всех этих случаях читатели вместо исторической правды получают дезинформацию.

Приближается памятная дата, когда мы все вместе со всем прогрессивным человечеством будем отмечать День Победы над гитлеровской Германией в Великой Отечественной войне, которая являлась составной и решающей частью Второй мировой войны. Но чем дальше уходят в историю военные годы, тем больше усилий требуется для защиты исторической правды от влияния политической конъюнктуры.

Итогом подвига наших дедов и прадедов стало мирное развитие, когда выросло уже несколько поколений, которые знают о Второй мировой и Великой Отечественной войнах в основном из учебников и книг. Поэтому на их авторов и составителей ложится высокая **ответственность за истинное отражение ценности, смыслов и идеалов этих исторических событий**.

Разгром фашизма был достигнут объединенными усилиями государств антигитлеровской коалиции. Каждая страна внесла свой вклад в победу.

**Но высокая историческая правда заключается в том, что главную роль в общей антифашистской борьбе и спасении человечества сыграл Советский Союз.**

Данное утверждение, имеющее статус императива для любого человека в нашей стране, не является таковым для жителей Европы и США. Причины такой ситуации весьма прозаичны: сознательная фальсификация истории Второй мировой и Великой Отечественной войн в работах западных историков. По существу, взгляды американских и английских специалистов на наш вклад в победу над фашизмом – это отражение истории взаимоотношений США, Великобритании с СССР, а позже и с независимой Беларусью. Двуличие наших союзников в годы войны проявилось в том, что они в том же 1943 г. – году великого перелома, помогая, с одной стороны, Советскому Союзу с ленд-лизом, с второй стороны, искали контакты среди высокопоставленных военачальников нацистской Германии. В итоге после окончания военного конфликта сотни бывших немецких генералов и офицеров оказались в странах Запада и работали на западные же разведки. Последнее обстоятельство в дальнейшем сработало как один из **ненаучных факторов**, оказавших влияние на формирование англо-американской историографии советской истории периода Великой Отечественной войны.

С начала 1950-х гг. уже в условиях «холодной войны» под эгидой Государственного департамента США, ВВС и ЦРУ началось массовое издание работ бывших нацистских генералов и офицеров, которые имели реальный боевой опыт на советско-германском фронте в 1941–1945 гг. (Гальдера, Гудериана, Манштейна, Меллентина и др.). Бывшие генералы и офицеры германского генерального штаба, усаженные за письменный стол американскими покровителями, прежде всего, озвучили мысль о том, что немецкое поражение в СССР было вызвано в основном плохой погодой и разбитыми дорогами. И если бы не природный фактор, то немцы маршировали бы по Москве. Также немецкие генералы и офицеры усердно доказывали, что советско-германский фронт оказал второстепенное влияние на общий ход Второй мировой войны.

В научном плане эта мемуаристика почти никого не заинтересовала. Однако стоит учитывать, что шла «холодная война». СССР, США и Великобритания сражались за каждый «клочок земли» на идеологическом фронте. Например, 9 мая 1955 г., когда СССР праздновал победу над Германией, в военно-политический блок НАТО была принята ФРГ. В качестве ответного шага СССР создал Организацию стран Варшавского договора (14 мая 1955 г.).

Следует вспомнитьеще такие обстоятельства, как амнистия в 1951-1955 гг. представителей германских военных и промышленных элит, преступления которых были доказаны на Нюрнбергском судебном процессе, борьба с инакомыслием в США, вошедшая в историю под названием «маккартизм». Всё это также повлияло нато, что **изучение роли СССР во Второй мировой войне, влияние битв на советско-германском фронте на общий ход войны были отодвинуты на второй план**. Фактически так был заложен *фундамент германоцентрической позиции* всей англоязычной историографии США и Великобритании советской истории периода Великой Отечественной войны.

Неудивительно, что оценки немецких генералов и офицеров попали на благодатную почву. Многие западные историки (над советской проблематикой истории Великой Отечественной войны работали самые известные политологи и советологи того времени – А. Даллин, Дж. Армстронг, Дж. Фишер, Г. Вайнберг, Дж. Шлезингер-мл. и многие другие исследователи) описывали Великую Отечественную войну с немецкой точки зрения на основе германской мемуаристики. Что касается советских источников, то американские и английские авторы считали их заидеологизированными и неподходящими для использования. К тому же самые ценные советские работы были доступны только в военных учреждениях СССР. Во многом этим обстоятельством и была вызвана критика зарубежными историками всей советской литературы.

**Сотрудничество бывших генералов германского вермахта и ведущих военных учреждений США оказало решающее воздействие на последующую оценку вклада СССР в победу над нацизмом.**

В 1960-х гг. на Западе широко обсуждался вопрос о решающих битвах, оказавших наибольшее влияние на ход Второй мировой войны. Сама «теория решающих битв» была разработана на Западе, чтобы доказать якобы доминирующий вклад вооруженных сил США в победу над агрессорами. X. Болдуин, один из авторов этой теории (был в годы Второй мировой войны военным редактором газеты «Нью-Йорк таймс», сам участвовал в сражениях и собрал о них большой фактический материал), считал, что исход Второй мировой войны решили 11 битв («великих кампаний»). К ним он относил **сражение в Польше в 1939 г., битву за Британию, десант на острове Крит, Коррехидор,** **Сталинград, Тараву**, **десанты в Сицилии и Нормандии, морское сражение в заливе Лейте, Арденны и Окинаву**.

Разновидностью теории «решающих битв» является теория «поворотных пунктов», цель которой состоит в том, **чтобы доказать решающую роль вооруженных сил США в достижении коренного перелома во Второй мировой войне.** Т. Кармайкл (он считал, что коренной перелом в войне произошел в конце 1942 г. – начале 1943 г.) относит к числу таких «поворотных пунктов**» Гуадалканал** (остров в колонии Британские Соломоновы острова)**, Эль-Аламейн, Тунис, Сталинград и морское сражение в Баренцевом море**. Существуют и другие варианты количества и названий как «решающих битв», так и «поворотных пунктов». Особо выделяется морское сражение у острова Мидуэй (1942 г.) как «одно из действительно решающих событий войны». С. Морисон писал, что победа в Коралловом море и у о. Мидуэй означала «коренной поворот в войне*».* Наиболее часто в числе «поворотных пунктов» называются сражения под Эль-Аламейном, в Тунисе – на североафриканском театре; морское сражение у острова Мидуэй, бои за остров Гуадалканал – на тихоокеанском и только одна битва на советско-германском фронте – Сталинградская. **В любых вариантах, и в этом заключается гвоздь теории, абсолютное большинство решающих битв приписывается тем фронтам, где боевые действия велись англо-американскими войсками. Необоснованное предпочтение отдается тихоокеанскому и североафриканскому театрам военных действий, а советско-германскому фронту отводится второстепенное место.** Многие западные историки вообще замалчивают Московскую, Курскую и другие битвы, в т.ч. Белорусскую наступательную операцию «Багратион» на советско-германском фронте, которые определили коренной перелом во Второй мировой войне и ее конечный исход.

Очевидна несопоставимость масштабов, а главное, результатов и военно-политических последствий битв и сражений, между которыми западные историки едва ли не ставят знак равенства.

В районе Эль-Аламейна (ноябрь 1942 г.) англичанам противостояли 4 немецких и 8 итальянских дивизий общей численностью около 80 тыс. человек. Причем в ходе операции костяку этой группировки удалось отступить, избежав разгрома. Численность же немецко-фашистских войск, наступавших на Сталинград, превышала 1 млн человек. Только в период контрнаступления советских войск под Сталинградом с 19 ноября 1942 г. по 2 февраля 1943 г. была окружена и ликвидирована группировка фашистских войск численностью более 300 тыс. человек, полностью разгромлено 32 дивизии и 3 бригады фашистской Германии и ее сателлитов. Кроме того, 16 дивизиям противника было нанесено серьезное поражение; общие потери врага составили более 800 тыс. человек1.

1 (*История второй мировой войны 1939 - 1945, т. 6. М., 1976, стр. 81.*)

В Сталинградской битве было положено действительное начало коренному перелому в ходе войны, который был развит и завершен в последующих операциях советских войск. Операция же под Эль-Аламейном ни по масштабам, ни по результатам не имела и не могла иметь «поворотного» значения в войне.

В Тунисе же (май 1943 г.) американо-английские войска, как выясняется, взяли в плен около 130 тыс. итало-немецких солдат и офицеров. В американской литературе доминирует другая цифра – 250 тыс., объявленная вскоре после завершения боев в Северной Африке У. Черчиллем и Д. Эйзенхауэром. Некоторые историки США еще более ее увеличивают. Р. Бейтзелл утверждал, что в Тунисе капитулировало 275 тыс. человек. Эта фальсификация необходима ему для того, чтобы принизить значение Сталинградской битвы. «В психологическом и военном отношении, – заявлял он, – Сталинград был более значительной победой союзников. В стратегическом плане и в смысле истощения ресурсов «оси» Тунис был более результативным»1.

1 (*R. Beitzell. The Uneasy Alliance: America, Britain and Russia, 1941 – 1943. New York, 1972, p. 65 - 66.*)

Бэзил Генри Лиддел-Гарт пришел к выводу, что действительное число пленных, захваченных союзниками, значительно меньше. В подтверждение он указал на сведения о количестве фашистских войск, находившихся на довольствии в Тунисе. Согласно этим данным, довольствием обеспечивалось в апреле 170 – 180 тыс. человек. Учитывая, что в мае были тяжелые бои, Б. Лиддел-Гарт писал: «Трудно себе представить, как число пленных могло превысить число лиц, находившихся на довольствии, почти на 50 %»1. Другой английский историк Алан Тейлор, внёс определенную ясность в этот вопрос. «Союзники, – писал он, – взяли в плен 130 тыс. человек, но впоследствии это число было раздуто до четверти миллиона»2.

1 (*B. Liddell Hart. History of the Second World War, p. 431.*)

2 (*A. Taylor. The Second World War, p. 172.*)

Заметим, что теория «решающих битв» разделялась далеко не всеми историками Запада. Некоторые из них, более объективно исследующие события, без колебания указывали на первостепенное значение для хода и исхода второй мировой войны битв на советско-германском фронте. А. Мишель (Франция), рассматривая значение Сталинградской битвы, отмечал, что «советские историки справедливо видят в этом блестящем успехе Красной Армии самую решающую победу, ознаменовавшую поворот во второй мировой войне»1. А. Тейлор писал: «Основные силы германской армии всегда находились на Восточном фронте»2.

1 (*A. Michel. La Seconde guerre mondiale, t. 1. Paris, 1968, p. 467.*)

2 (*A. Taylor. The Second World War, p. 188.*)

Объективные оценки, хотя и редко, можно встретить и в трудах историков США. Л. Мортон в одном из традиционных обзоров новой литературы о второй мировой войне, публикуемых журналом «Америкэн хисторикэл ревью», писал: «Война (в России) велась совершенно независимо от войны на Западе и была по любым критериям самым большим, кровопролитным и решающим театром второй мировой войны. По сравнению с этой войной все усилия союзников на Западе имели карликовые размеры»1. Такие оценки, безусловно, способствуют выработке более правильного взгляда на вклад США в победу над агрессорами.

1 (*American Historical Review, vol. 75, 1970, N 7, p. 1901.*)



**Вместе с тем именно в недрах Пентагона и западных научных центров были разработаны и успешно внедрены теории и концепции *(«теория превентивного характера войны», «теория решающих битв», «теория просчётов и упущенных возможностей вермахта», «теория о чистом вермахте, не запятнанном в преступлениях против мирного населения», «теория решающего влияния климатических факторов на ход боевых действий на Востоке», «тоталитарная теория,*** ***«концепция о второстепенной роли СССР в разгроме нацистской Германии» и др.*), которые имели откровенно антисоветский характер и оказали решающее влияние на отражение истории Великой Отечественной войны в зарубежной научной литературе.**

Отметим, что еще в 1948 г. в США была опубликована работа английского военного теоретика генерал-майора Джона Фуллера «История Второй мировой войны, 1939 – 1945. Стратегическая и тактическая история», в которой автор прозорливо предупреждал об опасности чрезмерного доверия к донесениям и воспоминаниям немецких генералов и офицеров, и критиковал концепции, которые *только зарождались* в недрах американских военных учреждений и т.н. «мозговых центрах».

**Не удивительно, что под влиянием немецких оценок и начавшейся «холодной войны» самыми популярными темами по истории Великой Отечественной войны среди американских историков стали темы коллаборационизма, партизанской войны и германского оккупационного режима, боевых действий летом 1941 г.**

Советское партизанское движение интересовало западных учёных прежде всего в практических целях. Считалось, что в будущем столкновении между США и Советским Союзом нерегулярные силы будут играть ключевую роль. В этом отношении изучение боевой деятельности советских партизан было очень актуально. Что касается коллаборации, то интерес к ней определялся в первую очередь сильным антисоветизмом лидеров коллаборационизма, которые сознательно сотрудничали с нацистами (чего стоит одна личность предателя генерала Власова). В то же время стоит напомнить о том, что в 1952 г. в США вышла работа Дж. Фишера «Советская оппозиция Сталину», посвящённая коллаборации. Так вот известный американский историк прямо обвинил США и Западную Германию в том, что они используют деятельность советских коллаборационистов в пропагандистских целях. Среди тех, кто занимался подобной деятельностью в США, были средства массовой информации, политологи, радиостанции и др.

Среди самых **неудобных** для американских и британских историков тем оказались **– бои на фронтах в 1944–1945, освобождение Красной Армией стран Европы (советские бойцы освободили Польшу, Венгрию, Румынию, Чехословакию, Югославию, Восточную Пруссию, Германию и др.), боевые потери вермахта и его союзников (которые оказались сравнимыми с советскими), немецкие военнопленные, то, что против СССР воевали представители почти всех стран Европы.** Ведь в числе тех, кто поддерживал нацистскую идеологию и сражался за гитлеровскую Германию оказались венгры, датчане, бельгийцы, голландцы, поляки, чехи, итальянцы, норвежцы, литовцы, латыши, эстонцы, украинцы и люди других национальностей. Из сформированных Австрией 25 дивизий 16 (т.е. 64%) воевало на советско-германском фронте. Более 1 миллиона 800 тысяч граждан других национальностей воевало на стороне нацистской Германии. В ВС Германии было 8 иностранных дивизий (испанская, хорватская и др.). Войска СС состояли из 26 добровольческих дивизий (порядка 75% действовало на советско-германском фронте).

После 22 июня 1941 г. появились добровольческие легионы «Фландрия», «Нидерланды», «Валлония», «Дания», которые позже превратились в дивизии СС «Норланд» (скандинавская), «Лангемарк» (бельгийско-фламандская), «Шарлемань» (французская) и др. Из общего количества 3 770 290 военнопленных стран фашистского блока основную массу сосоставляли немцы и австрийцы – 2 546 242 человек; 766 901 человек принадлешим нам войну нациям (венгры, румыны, итальянцы, финны и др.), но еще 464 147 военнопленных – это французы, бельгийцы, чехи и представители других, будто бы не воевавших с нами наций *(Гриф секретности снят. Потери вооружённых сил СССР в боевых действиях и военных конфликтах: статистическое исследование. – М., 1993. – С. 391).*

Изучение Великой Отечественной войны на Западе зависело от многих факторов: доступности материалов, знания русского языка, личности автора и т.п. Например, с 1960-х гг. активное участие в изучении Великой Отечественной войны принимал шотландский историк Джон Эриксон, свободно владевший русским языком. В отличие от подавляющего большинства своих американских и английских коллег он стремился использовать в работе как немецкую, так и советскую литературу, в том числе и художественную. По иронии судьбы в годы Второй мировой войны будущую жену этого историка Любицу, сербку по национальности, на Балканах спасли от смерти солдаты Красной Армии. В дальнейшем Джон и Любица опубликовали несколько работ, посвященных истории СССР, в том числе фотоальбомы, в которых отразилась вся история противостояния нацистской Германии и СССР – от трагического июня 1941 г. до победного мая 1945 г.

Нельзя не упомянуть и Александра Верта (сын русской эмигрантки и англичанина), автора многократно переиздававшейся работы «Россия в войне 1941 – 1945». В годы Великой Отечественной войны автор в качестве журналиста газеты «Санди Таймс» и радиокомпании Би-Би-Си работал в Советском Союзе. В своей книге А. Верт отстаивает мысль, что именно советский народ вынес на себе основную тяжесть Второй мировой войны.

С 1980-х гг. большое количество книг по истории Великой Отечественной войны написал американский историк Дэвид Глэнц. Хорошо зная русский язык и советскую военную литературу, работая с российскими архивами, Д. Глэнц имел возможность ознакомиться с боевой деятельностью Красной Армии по первоисточникам, а не через пересказы третьих лиц. В свою очередь, «отстраненность» от событий позволила ему взглянуть на события более свежим взглядом, не лишенным, впрочем, ряда идеологических штампов западной литературы о Советском Союзе. Первая книга о [Манчжурской операции](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%BE-%D1%8F%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0) [Красной Армии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%90%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%8F): «Августовский шторм: советское стратегическое наступление в Маньчжурии 1945 года» (1983), «Советская военная разведка в войне» (1990), «Начальный период войны на Восточном фронте. 22 июня – август 1941 года» (в качестве редактора и составителя 1987), «Когда титаны сталкиваются: как Красная Армия остановила Гитлера» (1993), «История советских воздушно-десантных сил» (1994), «Харьков, 1942. Анатомия поражения» (1998), «Споткнувшийся колосс. Красная Армия перед мировой войной» (1998), «Величайшее поражение Жукова» (1999), «Курская битва» (совместно с Джонатаном Хаузом), «Битва за Ленинград, 1941 – 1944» (2002), «Красный шторм над Балканами. Неудачное советское вторжение в Румынию, весна 1944 года» (2006) и многие другие книги и статьи. Ему, например, принадлежит известная работа «Барбаросса». Гитлеровское вторжение в Россию», посвященная начальному периоду войны.

Д. Глэнц, выпускник престижной американской военной академии США в Вест-Пойнте, в середине 1970-х гг. был зачислен и успешно прошел специальную армейскую программу для работы на территории Советского Союза (проверялось свободное владение русским языком и способность в одиночку исполнять поставленные задачи). Позднее он прошёл дополнительную подготовку в одном из американских военных лингвистических институтов в г. Монтерей (Калифорния, США) и Русском институте армии США в Гармише (Бавария, ФРГ), в которых «оттачивалось» безупречное владение русским языком.

Любопытно, что в 1986 г. в отделе по изучению Красной Армии в Левенуорте, крупнейшем военном центре в США, под руководством Д. Глэнца было развернуто изучение советской литературы, полученной из открытых источников. Основная миссия отдела заключалась в том, чтобы «помочь армии США понять Советскую Армию и нанести ей поражение в случае войны». Однако правду об этом Д. Глэнц открыл только в августе 2008 г. после 5-дневного грузино-российского конфликта. С 1987 по 1988 г. отдел делегировал своих сотрудников для участия в многочисленных конференциях и встречах с советскими официальными лицами. Американские военные сотрудники наладили двухсторонний диалог и контакты с представителями советских Министерства обороны, Генерального штаба, с другими советскими военными и политическими организациями**. Во время дискуссий и кулуарных бесед американцы активно убеждали своих оппонентов в том, что США и НАТО не представляют для СССР никакой угрозы.** К сожалению, эти аргументы были приняты советским руководством.

В это же время американские государственные ведомства и организации изменили свою политику с тем, чтобы поощрять доверительные отношения между двумя странами на институциональном уровне. **Отдел по изучению Красной Армии (SASO) был переименован в отдел по зарубежным военным исследованиям (FMSO), а название «Журнал советских военных исследований» в 1993 г. было трансформировано в «Журнал славянских военных исследований» (соответственно была изменена и редакционная политика). В том же 1993 году Русский институт армии США в Баварии (где стажировался в своё время будущий редактор «Журнала советских военных исследований» Д. Глэнтц) был переименован в Европейский центр исследований по безопасности имени Дж. Маршалла, который сейчас используется в качестве обучающего центра *преимущественно* для представителей стран бывшего СССР и стран Восточной Европы. В 1990-х гг. были также расширены программы по обмену исследователями между РФ и США.**

В горбачёвско-ельцинскую эпоху многие архивные учреждения СССР, а позже и Российской Федерации на коммерческой основе охотно оказывали услуги по поиску, копированию, обработке советских архивных материалов. При таких обстоятельствах и Д. Глэнц получил доступ к ранее засекреченным документальным источникам. **Вместе с тем еще в наше время часть американских и английских архивных документов по истории периода Второй мировой войны остаются закрытыми для исследователей.**

**Надежда на то, что отношения с Западом наладятся после распада СССР, оказались напрасными. Да иначе и быть не могло.** Если раньше велась борьба за «вселенские идеалы» против СССР, то теперь – против остальных суверенных независимых стран. Безосновательное расширение военно-политического блока НАТО на восток ярко продемонстрировало *ошибочность* ожиданий нормализации отношений с западными странами. А сейчас идет очень опасная игра, попытка ревизии духа и смысла Второй мировой войны и победы в ней антигитлеровской коалиции, связанная с объявлением ялтинской системы тождественной гитлеровской агрессии. Это весьма примечательно, если учесть, что главным геополитическим итогом Победы стало послевоенное мироустройство, обусловленное Ялтинскими и Потсдамскими соглашениями. Ведь это вызов исторической памяти не только народов СССР, но и американского и английского народов. Тысячи американцев и англичан самоотверженно сражались на полях Второй мировой войны.

Симптоматично, что после распада СССР британский историк и политолог Джон Дуглас Барбер на конференции в Санкт-Петербурге рекомендовал российским коллегам отказаться от понятия «патриотизм». И его предложение российскими коллегами было воспринято в штыки. Почему такое предложение поступило от известного автора? Что же несет в себе понятие «патриотизм»? Согласно сведениям «Новейшего социологического словаря» (Минск, 2010, с. 719), «**патриотизм** – это нравственный и политический принцип, социальное чувство, содержанием которого является любовь к Отечеству, гордость за ее прошлое и настоящее, готовность подчинить свои интересы интересам страны, стремление защищать интересы Отечества и своего народа». **Фундаментом патриотического сознания является национальное самосознание, которое формируется под воздействием истории Отечества и знания этой истории**. Потому достигнутый уровень исторического сознания выступает одним из критериев патриотической воспитанности.

Предложение отказаться от патриотизма означает, что **нам рекомендуют забыть своих героев, мужество наших предков, тех, кто отдал свою жизнь ради того, чтобы жили другие**. Каждая страна гордится своими героями. Это естественно. Это правильно. Так почему же мы должны стесняться своей великой – в полном смысле этого слова – истории? Нам не устают напоминать о больших потерях Красной Армии летом 1941 г., забывая напомнить о не меньших потерях германского вермахта во второй половине 1944 – мае 1945 г. Напоминая о советском коллаборационизме и переходе части солдат Красной Армии на сторону немецких оккупантов, западные авторы вскользь упоминают о тяжелейшем положении советских военнопленных в нацистских лагерях, о том, что от голода люди сходили с ума и готовы были пойти даже на предательство. А после выхода из лагеря многие бывшие советские военнопленные уходили в леса, вливаясь в партизанские отряды.

Если причины искажения и фальсификации истории Второй мировой и Великой Отечественной войн западными историками более-менее ясны, то **возникает вопрос о резонах, вызвавших появление подобных фальсификаций из под пера российских и белорусских авторов**.

Рекорды в деле фальсификации истории Великой Отечественной войны, если о таких можно говорить, содержатся в книгах В. Суворова (Резуна) («Ледокол», «Аквариум», «Последняя республика», «Тень Победы», «Беру свои слова обратно»), З. Шибеки («Нарыс гісторыі Беларусі. 1795–2002», 490 с.) и др. Были изданы и широко распространились такие развязные книги, как, «Отцы-командиры» Александра Лебединцева и Юрия Мухина, «Десять сталинских ударов» Владимира Бешанова, «Походно-полевые жены» Олега и Ольги Грейг, где излагаются всякого рода небылицы без каких-либо ссылок на источники. В последнее время активизировался Марк Солонин, который пишет, что оба государства (СССР и Германия) были фашистскими, только Советский Союз еще в худшем виде.

Можно наблюдать стремление даже подменить название Великая Отечественная война. Так, профессор Андрей Зубков из МГИМО назвал свою книгу о Великой Отечественной войне «Советско-нацистская война». Также довольно часто можно встретить применительно к событиям Великой Отечественной войны название «советско-германская» и «германо-советская» война, что является безосновательным и оскорбительным по отношению победителям. **Во-первых**, конкретно-исторические материалы свидетельствуют о том, что это была война советского народа за независимость своего Отечества, а по масштабам боевых действий, жестокости борьбы, военно-политическим и международным итогам она являлась действительно «Великой». **Во-вторых**, против Советского Союза воевала не только Германия, но и другие страны Европы, страны фашистского блока. Потому никак не назовёшь эту войну советско-германской или германо-советской, если придерживаться научного подхода для анализа исторических фактов. **В-третьих**, войну «Великой Отечественной» назвали те, кто вступил в смертельную схватку с фашизмом и ценой больших жертв и страданий задушил его в собственной берлоге.

СССР пытаются показывать союзником Германии, страной, которая также должна нести ответственность за разжигание Второй мировой войны. Грубо фальсифицируются факты, связанные с воссоединением Западной Беларуси с БССР и СССР. Вслед за западными историками повторяются тезисы о превентивном характере нападения Германии на СССР.

Звучат явно безграмотные заявления о том, что победа была одержана народом вопреки И. Сталину. И это притом, что не то что вопреки, а без ведома Верховного главнокомандующего ни один вопрос не мог решаться во время войны. Ни один самый самоотверженный народ не может не только одержать победу, но и просто организованно действовать без твердого руководства.

Трудно понять современных ревизионистов истории Великой Отечественной войны, которые утверждают, что воины Красной Армии шли на подвиги под дулами винтовок и автоматов **заградотрядов НКВД**. Относительно заградотрядов следует сказать, что было 2 различных их вида: заградотряды НКВД и заградотряды НКО (оба созданы в июле 1941 г., расформированы в октябре 1944 г. приказом НКО от 29.10.44 г.). **И заградотряды НКВД никогда не обеспечивали боевой устойчивости войск.** Последняя функция всегда была прерогативой заградотрядов Наркомата обороны (НКО). Заградотряды НКВД занимались:

* наведением и поддержанием в тылу фронта должного порядка;
* проверкой документов, а в случае необходимости – при возникновении подозрений – и личных вещей;
* охрана важнейших объектов и обеспечение бесперебойной работы связи;
* задержание и доставка на сборные пункты самовольно уходящих в тыл красноармейцев, командиров; вылавливание и арест дезертиров;
* регулирование движения на дорогах и эвакуация; предельная загрузка всего транспорта;
* поимка и уничтожение немецких шпионов и диверсантов.

Первейшей задачей заградотрядов и НКО и НКВД было собрать отступающих военных, потерявших свои части или отставших от них, направление их на сборные пункты и т.д.

За период с начала войны по 10.10.1941 г. Особыми отделами НКВД и заградотрядами войск НКВД по охране тыла было задержано 657 364 военнослужащих. Из них Особыми отделами арестованы 25 878 человек. Остальные 632 486 человек сформированы в части и вновь направлены на фронт. В числе арестованных Особыми отделами: шпионов – 1505, диверсантов – 308, изменников – 2621, трусов и паникеров – 2643, дезертиров – 8772, распространителей провокационных слухов – 3987, самострельщиков – 1671, других – 4371. Всего – 25 878. По постановлениям Особых отделов и по приговорам Военных трибуналов расстреляно 10 201 человек, из них перед строем – 3321 человек.

В массовом сознании современными СМИ усердно закрепляется штамп о том, что мы выиграли войну только благодаря военнослужащим штрафных подразделений. Они были созданы по Приказу народного комиссара обороны СССР № 227 от 28.07.1942 г., главной идеей которого был призыв «ни шагу назад». Затем 28 сентября был издан приказ № 298. В нем содержались положения о штрафных батальонах и ротах и определялись их штаты. Штрафные части – это формирования действующей армии, в которые в военное время в качестве наказания направлялись военнослужащие, совершившие преступления (кроме тяжких, за которые полагалась смертная казнь). Женщин в штрафные части, за совершённые ими преступления не направляли.

В знаменитом приказе № 227 предписывалось: сформировать в пределах фронта от 1 до 3 (смотря по обстановке) штрафных батальонов (по 800 человек), в пределах армии от 5 до 10 (смотря по обстановке) штрафных рот (от 150 до 200 человек в каждой). В штрафные батальоны направлялись средние и старшие командиры и политработники, а в штрафные роты – рядовые бойцы и младшие командиры, провинившиеся в нарушении дисциплины по трусости или неустойчивости. Позднее штрафные роты комплектовалисьи из заключенных, изъявивших желание искупить вину в бою. Командовали штрафбатами кадровые командиры (офицеры). За всю войну (т.е. не одновременно) на всех фронтах всего было 65 отдельных штрафных батальонов и 1037 отдельных штрафных рот. Количество штрафников скрупулезно подсчитано в исследованиях. Из почти 34,5 млн человек, прошедших за время войны через Вооруженные Силы в штрафных подразделениях побывало 427.910 человек. А это всего лишь 1,24%. Таким образом, эти подразделения просто в силу своей численности не могли играть главной роли в боевых действиях.

Договорились до того, что советские полководцы, сберегая свои танки, посылали пехоту на противотанковые минные поля, чтобы солдаты своими телами проделали проходы для танков. Но элементарно грамотный человек должен знать, что для подрыва противотанковой мины нужно давление не менее 250–300 кг.

Искажаются многие события войны. Например, об операции Западного фронта («Марс»), которая проводилась на Ржевском направлении. Американский историк Д. Глэнц написал об этом книгу. Называется «Величайшее поражение Жукова». Вслед за ним подобные характеристики перекочевали и в отечественные издания. Но эту операцию нельзя рассматривать в отрыве от Сталинградской операции. Она проводилась для того, чтобы не дать противнику возможности перебрасывать на Сталинградское направление силы из состава ЦГА. Эта задача была выполнена.

Если говорить о прошлой войне в целом, то в соответствии с логикой исторических событий так не может быть, чтобы фашистское командование и вермахт все правильно делали, сражались отменно и вдруг потерпели поражение. А СССР воевал бездарно и вдруг каким-то чудом победил. Есть исторический вывод: «Победой или поражением закончилась война, определяется прежде всего тем, какие цели преследовали воюющие стороны и как они были достигнуты».

Фашистская Германия стремилась поработить народы СССР и других стран, установить мировое господство. Эти устремления потерпели сокрушительный провал.

Советский Союз имел целью защитить и освободить свои и другие народы, сокрушить фашизм в Европе. И добился своего. В этом и состоит главный свершившийся исторический факт.

Инсинуации по поводу того, что мы «завалили противника трупами», также несостоятельны. Советские безвозвратные потери сопоставимы с германскими (с учетом их сателлитов) и соотносятся как 1,3:1 (по другим источникам, как 1,1:1), и то в основном за счет истребления более двух миллионов советских военнопленных в фашистских лагерях.

Таблица 1

**Соотношение числа безвозвратных потерь вооруженных сил Германии, ее союзников и Красной Армии с союзниками на советско-германском фронте с 22 июня 1941 г. по 9 мая 1945 г. (тыс. человек)[9]**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды потерь | ВС Германии и ее союзников | | | Соотно- шение | ВС СССР | | |
| ВС Германии | Войска союзников | Всего | Всего | ВС СССР | Войска союзников |
| 1. Безвозвратные потери, учтенные в ходе войны в оперативном порядке нарастающим итогом | 8 876,3 (85,8%) | 1468,2  (14,2%) | 10344,5 (100%) | 1:1,1 | 11520,2 (100%) | 11444,1 (99,3%) | 76,1 (0,7%) |
| В том числе:  убито, умерло от ран и болезней, пропало без вести, небоевые потери | 5 300,0 (88,8%) | 668,2 (11,2%) | 5 968,2 (100%) |  | 6 961,2 (100%) | 6 885,1  (98,9%) | 76,1  (1,1%) |
| попало в плен | 3 576,3 (81,7%) | 800,0  (18,3%) | 4 376,3 (100%) | 4 559,0 (100%) | 4 559,0 |  |
| Из них: погибло (умерло) в плену, не вернулось из плена | 442,1  (76,2%) | 137,8  (23,8%) | 579,9  (100%) | 2 722,4  (100%) | 2 722,4 |  |

Что же касается огромнейших потерь СССР среди мирного населения (а это не менее 15 млн человек), то обусловлены они гитлеровской политикой геноцида. Следует периодически напоминать общественности, в том числе странам Запада, эти страшные цифры, как и цифры потерь среди гражданского населения самой Германии.

Примерные подсчеты немецких гражданских потерь, приведенные в материалах немецкого исследователя Г. Арнти, составляют около 500 тыс. человек[10].

*[9] Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. Новейшее справочное издание / Г.Ф.Кривошеев, В.М.Андронников, П.Д.Буриков, В.В.Гуркин. – М.: Вече, 2009. – 384 с.*

*[10] Арнти Г. Людские потери во Второй мировой войне // Итоги Второй мировой войны. Выводы побежденных. – М. – С. 598.; Ольштынский Л.И. Разгром фашизма. СССР и англо-американские союзники во Второй мировой войне. – М.: ИТРК, 2005. – 344 с. – С. 335.*

Таблица 2

**Расчет числа людских потерь Советского Союза в Великой Отечественной войне (22 июня 1941 г. – 31 декабря 1945 г.)[11]**

|  |  |
| --- | --- |
| Порядок расчета | Млн человек |
| Численность населения СССР на 22.06.1941 | 196,7 |
| Численность населения СССР на 31.12.1945, в т.ч. родившиеся до 22.06.1941 | 170,5 159,5 |
| Общая убыль населения из числа живших на 22.06.1941 | 37,2 |
| Количество умерших детей по причине повышенной смертности (из числа родившихся в годы войны) | 1,3 |
| Умерло бы населения в мирное время, исходя из уровня смертности 1940 г. | 11,9 |
| Общие людские потери СССР в результате войны (37,2 млн + 1,3 млн – 11,9 млн = 26,6 млн человек) | 26,6 |

*Примечание: Расчет выполнен Управлением демографической статистики Госкомстата СССР в ходе работы в составе комплексной комиссии по уточнению числа людских потерь Советского Союза в Великой Отечественной войне. (Источник – Мобилизационное управление ГОМУ Генштаба ВС РФ, д. 142, 1991 г., инв. № 04504, л. 250.).*

*[11] Великая**Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. Новейшее справочное издание / Г.Ф.Кривошеев, В.М.Андронников, П.Д.Буриков, В.В.Гуркин. – М.: Вече, 2009. – 384 с.*

Погибли главным образом в результате осуществления политики геноцида 15 млн мирных граждан СССР и 500 тыс. немцев. К слову**, потери США в войне составили 405 тыс. человек, Англии – 375 тыс. человек.**

**Из общих потерь нацистской Германии в войне – 13,6 млн человек –более 10 млн она и ее сателлиты потеряли на советско-германском фронте.**

В нашей стране есть достаточно активное лобби, пытающееся под прикрытием лозунгов о свободе реанимировать своих «героев», тесно сотрудничавших в годы войны с гитлеровцами, утверждая, что они делали это вынужденно, а на самом деле они будто бы боролись за свободу современной Беларуси.

Для белорусских радикалов главными героями и собственными духовными предтечами были и остаются коллаборационисты Франц Кушаль, доктор Ермаченко, Юлиан Сакович, ставшие руководителями белорусской самопомощи и самообороны, Владислав Козловский, окружной референт БСА Слуцкого округа, профессор Островский, так называемый президент БЦР, и конечно главные «культурно-идеологические символы» – Наталья Арсеньева, Лариса Гениюш и т.д. Но удел предателей и коллаборационистов – всеобщее презрение народа.

На ниве фальсификации Великой Победы активно «трудится» Анатолий Тарас, характеризующий белорусских партизан следующим образом: «Яны былі ваенныя злачынцы, усе. І тыя, якія сапраўды зь немцамі ваявалі, і тыя, якія не ваявалі, усе былі ваенныя злачынцы». Ему вторит З. Шибека: «Партызанаў называлі бандытамі нават тыя, хто чакаў прыходу Чырвонай Арміі». Подобные высказывания трудно коррелируются с фактом массовай поддержки местным населением партизан, без которой партизанское движение не смогло бы просуществовать. При этом явно игнорируется факт патриотического порыва граждан, т.к. партизанские отряды формировались в основном на основе патриотического чувства населения. А о том, что партизанское движение стало настоящим белорусским делом, свидетельствует тот факт, что более 80% участников партизанских отрядов и соединений составляли лица белорусской национальности.

Исследователи отмечают, что **решающим фактором Великой Победы явились духовные слагаемые мощного сопротивления советского народа** машине немецкого уничтожения, **первым в числе которых был советский патриотизм.**

В последнне время активизировались дискуссии о роли и вкладе стран антигитлеровской коалиции в достижение победного итога. С этим связан социальный аспект фальсификаций истории Великой Отечественной войны западными и отечественными исследователями, т.к. они, фальсификации, предназначены широким слоям населения, которые не будут каждый факт сверять с архивными документами или академическими работами. К чему это приведёт? Игра с фактами позволяет тонко манипулировать обществом, навязывая свои ценности, зачастую деструктивные. **Поэтому необходимо бережно обращаться со своей историей, уважительно относиться к прошлому своей Родины, поскольку исторические знания имеют исключительную важность для воспитания патриотизма.**

Воспитание чувства патриотизма должно осуществляться на примере жизни и деятельности выдающихся граждан Беларуси, боевых и трудовых традиций народа, героических и мужественных поступков. Информацией о подобных примерах широко насыщен период истории Великой Отечественной войны. В ходе его изучения появляется уникальная возможность сформировать у молодежи патриотические ценности, которые разделяют все представители нашего общества, чувство национальной гордости.

В России несколько лет назад под эгидой Министерства обороны банка документов «Подвиг Народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» был открыт официальный сайт [**http://podvignaroda.ru**](http://podvignaroda.ru)**.** для всех, кто хочет узнать о судьбе своих пропавших родственников, наградах или любую другую информацию о конкретных людях. Аналогов этого сайта не существует ни в одной другой стране мира. В результате проведенной работы пользователи со всего мира получат возможность ознакомиться с некогда секретными материалами общим объемом около 100 млн страниц.

**Нужно сделать все зависящее от нас для сохранения священной памяти о величайшем подвиге поколения Великой Победы. Ведь наша идеология – это патриотизм непокоренного белорусского народа, проверенный в битвах с врагом человечества.**

Кандидат исторических наук, доцент,

заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин
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